

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Се Фэнлин
«Роль вузов Дальневосточного региона
в развитии советского/российского китаеведения
(вторая половина XX – начало XXI в.)», представленную
на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.1. – Отечественная история

Диссертационная работа Се Фэнлин посвящена вопросам освещения деятельности российского дальневосточного регионального университетского научно-образовательного комплекса в области китаеведения во второй половине XX – в начале XXI в.

Актуальность выбранной темы не вызывает сомнения. Отечественное китаеведение остается важнейшим общественным, социокультурным и образовательным фактором российско-китайских гуманитарных отношений. Перспективы его развития невозможны без обращения к историческому и педагогическому опыту изучения истории и культуры Китая. Советское/российское китаеведение как важнейшая составная часть востоковедной науки и образования оказывало большое влияние на становление и развитие российских университетов с начала XIX в. Представленная работа актуальна в академическом смысле в связи с тем, что формирование российского университетского китаеведения – это одна из современных теоретических и прикладных проблем востоковедения.

Анализ и обобщение опыта деятельности российского Дальневосточного центра китаеведения, способствующего совершенствованию научно-гуманитарного сотрудничества РФ и КНР, а также работы направлений и особенностей подготовки китаистов в

исторической ретроспективе приобретают важное теоретическое и практическое значение.

Диссертация молодого китайского ученого Се Фэнлин состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы и приложений.

Соискателем сформулированы логичные и вполне оправданные объект, предмет и цель диссертации: «реконструкция истории деятельности вузов, благодаря которым Дальний Восток стал одним из центров советского (позже российского) китаеведения (вторая половина XX – начало XXI в.)», которые, как нам представляется, излишне широко сформулированы.

Исследовательская реализация поставленной цели акцентировала внимание соискателя на необходимости решения следующих задач: обзора развития взаимодействия в сфере образования и науки между соседними регионами РФ и КНР; освещения основных направлений и ряда особенностей научно-гуманитарного сотрудничества Северо-Востока Китая и Дальнего Востока России; изучения ключевых общественно-политических, экономических и социокультурных факторов развития китаеведения в вузах Дальневосточного региона во второй половине XX – начале XXI в.; оценки этапов истории подготовки китаеведов и некоторых событий научной работы в вузах Дальневосточного региона во второй половине XX – начале XXI в. и т.д. В целом материалы и выводы глав диссертации позволили успешно решить поставленные задачи.

Диссертация опирается на разнообразные опубликованные и архивные источники, российскую и китайскую литературу. Такая источниковая база позволила успешно реализовать цель исследования и решить основные поставленные задачи.

Научная новизна настоящей диссертационной работы связана с тем, что она стала первым в современной отечественной и китайской

историографической сфере системным обзором и объективным анализом китаеведческого направления в вузах ДВР в период со второй половины XX по первые годы XXI столетия.

Основные положения и результаты исследования отражены в 14 научных публикациях, в том числе в пяти профильных рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ для публикации результатов диссертационных исследований, прошли апробацию в виде докладов на научных симпозиумах и конференциях.

В соответствии с целью и направленными на ее достижение исследовательскими задачами сформирована структура диссертации. Она представляется вполне логичной и позволяющей раскрыть тему диссертации.

Во введении дана целостная характеристика работы, глубоко освещена историографическая и источниковая основа, обоснованы актуальность и значимость темы, определены объект, предмет и методы исследования, раскрыты научная новизна и практическая значимость работы, изложены основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Научно-гуманитарные связи Северо-Восточного Китая с Дальним Востоком России во второй половине XX – начале XXI в.» автор приводит подробный очерк о ключевых направлениях и итогах взаимодействия в этой сфере. Широкий пласт различных источников охватывает комплекс контактов на межправительственном и межрегиональном уровнях, разнообразные официальные нормативно-правовые документы РФ и КНР, которые гарантируют планомерное развитие научно-образовательных контактов между научными аналитическими центрами двух стран и обеспечивают интеллектуальную поддержку комплексного сотрудничества во многих областях.

Вторая глава «Возрождение вузовского китаеведения во Владивостоке (1960–1980-е гг.): объективная необходимость, исторические условия и первые результаты» посвящена характеристике четырех ключевых групп профессоров и преподавателей по китаеведческому направлению университета, которые вели свою образовательно-профессиональную деятельность, и основных групп студентов-китаистов в период с 60-х по 70-е годы XX столетия. Диссертант вполне оправданно указывает на существование преемственных отношений между преподавателями-китаистами. Соискатель акцентирует исследовательское внимание на группу преподавателей, для которых китайский является родным языком, приводит материалы и выводы о важности и актуальности работы данных преподавателей в части повышения эффективности и качества протекающего в ДВГУ образовательного и научного процесса. Верна оценка соискателя о том, что благодаря педагогической работе преподавателей китайского языка в ДВГУ молодые студенты-китаисты получили хорошее китаеведческое образование.

В третьей главе диссертации «Развитие китаеведения в вузах российского Дальнего Востока на рубеже XX–XXI вв.» внимание исследователя сконцентрировано на установлении этапов развития Дальневосточного центра вузовского китаеведения. На первом этапе (с 1962 г. и почти до конца 1980-х гг.) изучение китайского языка концентрировалось во Владивостоке, в Дальневосточном государственном университете. Учебно-методическая база тогда была очень слабой. Вторым этапом развития Дальневосточного центра китаеведения начался на рубеже 1980-х – начале 1990-х гг. и продлился до середины 2000-х гг. Материалы этой главы свидетельствуют о том, что в этот период китаеведение в ДВГУ выходит на совершенно новый учебно-методический и исследовательский уровень. Преподаватели-китаисты и студенты получают возможность совершать длительные научные и учебные командировки в Китай.

Дальневосточный государственный университет и его факультет китаеведения становится признанным лидером среди вузовских центров региона в сфере международной деятельности. Изучение китайского языка получает новый географический срез: оно начинается в Благовещенске, Хабаровске, Находке. С середины 2000-х гг. и до настоящего времени продолжается третий этап в развитии Дальневосточного центра вузовского китаеведения. Он связан с созданием и деятельностью Института Конфуция в ДВГУ, активизируется организационно-методическая и научная помощь китаистов ДВГУ коллегам из других вузов.

В заключении диссертации изложены основные итоги проведенного исследования и выводы, суммированы результаты, а также намечены пути практического использования материала диссертации. В целом, молодой китайский ученый Се Фэнлин дает общий обзор направлений и особенностей деятельности ряда китаеведческих центров и институтов, подготовки российских китаеведов и исследовательской работы в вузах Дальневосточного региона во второй половине XX – начале XXI в.

Как всякая сложная по составу работа, данная диссертация также не лишена спорных моментов и недочетов, которые не влияют на общие итоги исследования, а могли бы стать дополнением к описанной картине исследования истории отечественного востоковедения, деятельности его Дальневосточного центра на современном этапе.

Следует обратить внимание на следующие моменты:

1. Говоря о китаеведении в разных регионах, незаслуженно мало сказано о Читинском государственном педагогическом институте, который лишь упоминается, и с неточным названием – «Читинский госинститут педагогики» (С. 105).

2. В работе встречаются примеры неточного транскрибирования иероглифов по Палладию. Например, фамилия 臧 по русски пишется не Занг, а Цзан (С. 9).

3. Имеются неточности в библиографическом описании литературы, например: «Кобзев А.И. Архив российской китаистики. – Т. 1–4.» (С. 10). Архив российской китаистики является не авторской работой, а продолжающимся изданием, публикующим статьи по истории китаеведения.

4. Говоря о роли вузов Дальнего Востока в развитии российского китаеведения, можно было бы подробнее написать о роли и месте воспитанников дальневосточного китаеведения в современном российском столичном университетском и академическом китаеведении.

Указанные замечания носят рекомендательный характер и не сказываются на общей положительной оценке работы. В целом позволяют соискателю Се Фэнлин продолжить исследовательскую работу и использовать ее в своей педагогической и научной деятельности в КНР.

Данное исследование с точки зрения оппонента можно считать исчерпывающим и объективным. Выявленные материалы и их анализ, будучи опубликованными, будут, несомненно, востребованными в области современного российского китаеведения и китайскими специалистами-русистами.

Автореферат адекватно отражает содержание диссертационного исследования, опубликованные работы по теме исследования полностью отражают концептуальные и исследовательские положения, вынесенные на защиту, и сделанные автором выводы.

Диссертация Се Фэнлин на тему «Роль вузов Дальневосточного региона в развитии советского/российского китаеведения (вторая половина XX – начало XXI в.)» является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением

Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 — в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 29 мая 2017 г., а ее автор Се Фэнлин заслуживает присвоения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 Отечественная история.

Доктор исторических наук,
профессор кафедры истории России,
мировых и региональных цивилизаций
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Сибирский федеральный университет»
(г. Красноярск)

В. Г. Дацышен

Место работы:

кафедра истории России, мировых и региональных цивилизаций ФГАОУ
ВО «Сибирский федеральный университет»

Адрес организации: 660041, г. Красноярск, пр. Свободный, д. 79

Сайт: www.sfu-kras.ru

Телефон: +7 (391) 244—86—25

Адрес электронной почты: office@sfu-kras.ru

